

PODSUMOWANIE NAŁOŻONYCH KAR W 2019 ROKU PRZEZ

URZĄD OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

10 stycznia 2020 r. we Wrocławiu zorganizowano konferencję naukową „Cyfrowy bliźniak”. „Cyfrowy bliźniak” to odwzorowanie szczególnego obiektu, jakim jest człowiek, który jest szeroko opisywany przez dane znajdujące się w sieci, będące np. w zasobach podmiotów gospodarczych. Pojęcie to jest coraz bardziej popularne i wprost jest powiązane z innym - cyberfizycznym systemem. Ma być ono podstawą dla gospodarki 4.0 i w innych systemach tworzonych przez ludzkość XXI wieku. Konferencja była okazją do szczegółowego oceniania konkretnych rozwiązań prawnych i technicznych wpływających na to, jak cyfrowy bliźniak wygląda i jak wyglądać będzie cyberfizyczny system, w którym ten cyfrowy bliźniak miałby funkcjonować. Ponadto wrocławskie wydarzenie stworzyło okazję do omówienia stanu realizacji ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO).

W jej trakcie **Wojciech Trebnió, Dyrektor Departamentu Kar i Egzekucji UODO** w swoim wystąpieniu „Uprawnienia naprawcze regulatora – doświadczenia w sferze cyfrowej”, przedstawił uczestnikom, jak z perspektywy regulatora wygląda praktyka stosowania RODO w dobie gospodarki cyfrowej. **W tym kontekście odniósł się do kwestii administracyjnych kar finansowych, które w minionym roku nałożył Prezes UODO. Jednocześnie podkreślił, że nie jest zamiarem organu nadzorczego, aby działania tego typu doprowadziłyby do zaprzestania działalności przez ukarane podmioty.**

Na liście omawianej przez Dyrektora Departamentu Kar i Egzekucji UODO znalazło się pięć (Bisnode, Dolnośląski Związek Piłki Nożnej, Morele.net, ClickQuickNow, Burmistrz Aleksandrowa Kujawskiego) znanych już wcześniej firm lub instytucji, które naruszyły przepisy o ochronie danych osobowych i wobec których zdecydowano o wykorzystaniu administracyjnych kar pieniężnych, jednakże 3 były jednak nowością:

- spółka zajmująca się ochroną mienia i ludzi (wysokość kary: ok. 30.019,50 zł),
- spółka zarządzającej nieruchomościami (wysokość kary: ok. 8.148 zł),
- wspólnota mieszkaniowa (wysokość kary: ok. 1.973 zł).

W trakcie konferencji nie poinformowano o tym, dlaczego spółki i wspólnota otrzymały kary i na jakiej podstawie. **Przedstawiciel UODO poinformował, że treść decyzji zostanie opublikowana na stronie internetowej Urzędu jeszcze w tym miesiącu.**

W zakresie kary nałożonej przez spółkę zarządzającą nieruchomościami wiadomo już skąd pojawiła się kara nałożona przez UODO. Kara ta związana jest z monitoringiem wizyjnym zainstalowanym na jednej ze wspólnot mieszkaniowych. PUODO przeprowadziło kontrolę monitoringu wizyjnego zainstalowanego na terenie wspólnoty, która wykazała, że spółka działała niezgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Przetwarzała dane osobowe bez zawartej

w tym celu umowy oraz wdrożyła też odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych do kontroli udostępniania nagrań.

Prezes UODO może nałożyć administracyjną karę pieniężną w zależności od oceny okoliczności konkretnej sprawy. Każda sytuacja jest badana przez organ nadzorczy indywidualnie. Prezes UODO, wydając decyzję w konkretnej sprawie, analizuje stan faktyczny i prawny na dzień jej wydania. Nawet w przypadku dwóch podobnych zdarzeń, w jednym może zostać nałożona administracyjna kara finansowa, a w drugim nie. Przesądzić bowiem o tym mogą specyficzne okoliczności związane z tymi sprawami.

Kary pieniężne mają być nie tylko skuteczne i odstrasżające, ale i proporcjonalne. Dlatego przy ich wymierzaniu Prezes UODO musi brać pod uwagę aż 11 różnych czynników:

- charakter, waga i czas trwania naruszenia;
- umyślny lub nieumyślny charakter naruszenia;
- działania podjęte przez administratora lub podmiot przetwarzający w celu zminimalizowania szkody poniesionej przez osoby, których dane dotyczą;
- stopień odpowiedzialności administratora lub podmiotu przetwarzającego z uwzględnieniem wdrożonych środków technicznych i organizacyjnych;
- wszelkie stosowne wcześniejsze naruszenia, zatem czy to było pierwsze naruszenie czy kolejne;
- stopień współpracy z Prezesem UODO w celu usunięcia naruszenia oraz złagodzenia jego ewentualnych negatywnych skutków;
- kategorie danych osobowych, których dotyczyło naruszenie;
- sposób, w jaki Prezes UODO dowiedział się o naruszeniu, w szczególności, czy i w jakim zakresie administrator lub podmiot przetwarzający zgłosili naruszenie (np. czy sam zgłosił „wyciek danych”).

Więcej informacji dotyczących wysokości nałożonych kar przez Urząd Ochrony Danych Osobowych można znaleźć na stronie: www.uodo.gov.pl